

REPÚBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN



SALA LABORAL

CONSULTA - SENTENCIA	
DEMANDANTE	LUIS EVELIO OSPINA ROMÁN
DEMANDADOS	COLPENSIONES - PROTECCION S.A.- PORVENIR S.A.
VINCULADO	MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO PUBLICO
RADICADO	05001-31-05-008-2021-00519-01
MAGISTRADA PONENTE	MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO
TEMA	Ineficacia del acto de traslado de régimen pensional.
DECISIÓN	Adiciona, Confirma

Medellín, veintiuno (21) de febrero del año dos mil veintitrés (2023)

La Sala Tercera de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, integrada por los magistrados ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA, MARIA NANCY GARCIA GARCIA y como ponente MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO, en acatamiento de lo previsto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022 que dispuso adoptar como legislación permanente las normas contenidas en el Decreto Ley 806 de 2020, y surtido el traslado correspondiente, procede la Sala a proferir sentencia ordinaria de segunda instancia dentro del presente proceso, promovido por el señor **LUIS EVELIO OSPINA ROMÁN** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, las **AFP PROTECCION S.A. y PORVENIR S.A.** y en el que se dispuso la vinculación del **MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO PUBLICO**.

Después de deliberar sobre el asunto, de lo que se dejó constancia en el **ACTA No 008**, se procedió a decidirlo en los siguientes términos:

I. – ASUNTO

Es materia de la Litis, decidir el grado jurisdiccional de consulta a favor de COLPENSIONES Y DEL MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO, en los términos del artículo 69 del CPT y SS., contra la sentencia que profirió el Juzgado Octavo Laboral del Circuito de Medellín, en la audiencia pública celebrada el día 24 de octubre de 2022.

II. – HECHOS DE LA DEMANDA

Como fundamento de las pretensiones incoadas con la demanda, se expuso, en síntesis, que, el demandante, se afilió al régimen de prima media con prestación definida administrado por el extinto ISS, en el año 1986, posteriormente se trasladó al régimen de ahorro individual con solidaridad a través de la AFP PORVENIR S.A., en el año 1994, efectuando posteriormente traslado entre Administradoras con la AFP ING (Hoy PROTECCION), en el año 1999, para retornar finalmente en el año 2007 a la AFP HORIZONTE (Hoy PORVENIR), administradora ésta última a la cual se encuentra actualmente afiliado.

Se duele que el asesor ejecutivo del RAIS no le brindó la información suficiente para haber tomado la decisión pertinente con la información determinante y ajustada a su situación concreta; y que, al contrario, le ocultaron información relevante al momento de ser atendido para afiliarse al RAIS, por lo que considera que su decisión se encuentra viciada y afectada en su validez, por ausencia del conocimiento sobre las consecuencias jurídicas de su afiliación a dicha administradora.

III. – PRETENSIONES

La acción judicial está dirigida a que se declare la ineficacia de la afiliación al régimen de ahorro individual con solidaridad adelantado por las administradoras del régimen privado, y que en consecuencia, se ordene a las AFP demandadas, trasladar a COLPENSIONES las sumas cotizadas por el actor, debiendo ordenar a esta última entidad recibir dichas sumas, aceptar al demandante en el régimen de prima media con prestación definida, actualizando

su historia laboral, y condenando a las demandadas a reconocerle las costas procesales del juicio.

IV. – RESPUESTA A LA DEMANDA

COLPENSIONES describió el traslado de esta acción, según consta en el archivo PDF N° 12 del expediente digital, se opuso a la prosperidad de las pretensiones de esta acción; aceptó los hechos de la demanda referidos a la afiliación al ISS; propuso las excepciones perentorias que denominó: *“CARGA DINÁMICA DE LA PRUEBA, INOPONIBILIDAD DE SER TERCERO DE BUENA FE, IMPROCEDENCIA PARA DECRETAR LA INEFICACIA DEL TRASLADO DE RÉGIMEN O INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN. PRESCRIPCIÓN, DEVOLUCIÓN DE CUOTAS Y GASTOS DE ADMINISTRACIÓN, SEGUROS PREVISIONALES, RENDIMIENTOS Y AHORROS VOLUNTARIOS DEBIDAMENTE INDEXADOS, IMPROCEDENCIA DE COSTAS, COMPENSACIÓN”*

La AFP PROTECCION S.A. hizo lo propio (archivo PDF N° 10 del expediente digital), A través de dicha respuesta, se opuso a la prosperidad de las pretensiones de esta acción; negó los hechos de la demanda, su afiliación a dicha AFP y, formuló las excepciones de fondo que denominó: *“INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN Y FALTA DE CAUSA PARA PEDIR, BUENA FE, PRESCRIPCIÓN, TRASLADO DE APORTES A LA AFP PORVENIR S.A., VALIDEZ Y EFICACIA DEL TRASLADO ENTRE ADMINISTRADORAS DE FONDOS DE PENSIONES DEL RAIS, TRASLADO Y MOVILIDAD DENTRO DEL RAIS A TRAVÉS DE DIFERENTES AFPS CONVALIDA LA VOLUNTAD DE ESTAR AFILIADO A DICHO RÉGIMEN, APROVECHAMIENTO INDEBIDO DE LOS RECURSOS PÚBLICOS DEL SISTEMA GENERAL DE PENSIONES, RECONOCIMIENTO DE RESTITUCIÓN MUTUA EN FAVOR DE LA AFP: INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN DE DEVOLVER LA COMISIÓN DE ADMINISTRACIÓN CUANDO SE DECLARARA LA NULIDAD Y/O INEFICACIA DE LA AFILIACIÓN POR FALTA DE CAUSA, INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN DE DEVOLVER LA PRIMA DEL SEGURO PREVISIONAL CUANDO SE DECLARA LA NULIDAD Y/O INEFICACIA DE LA AFILIACIÓN POR FALTA DE CAUSA Y PORQUE AFECTA DERECHOS DE TERCEROS DE BUENA FE”*

La AFP PORVENIR S.A. también contestó la demanda (archivo PDF N° 08 del expediente digital), A través de dicha respuesta, se opuso a la prosperidad de las pretensiones de esta acción; y, formuló las excepciones de mérito que denominó: *“PRESCRIPCIÓN, PRESCRIPCIÓN DE LA ACCIÓN DE NULIDAD, COBRO DE LO NO DEBIDO POR AUSENCIA DE CAUSA E INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN, BUENA FE”*

Mediante providencia del 06 de septiembre de 2022, el Juzgado de instancia ordenó vincular al MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO PUBLICO (PDF 25), entidad que al contestar la demanda manifestó que el señor LUIS EVELIO OSPINA ROMAN, tiene derecho a que se emita en nombre suyo un Bono pensional tipo A modalidad 2 por haberse trasladado al Régimen de Ahorro Individual con posterioridad a la entrada en vigencia de la Ley 100 de

1993 y tener una historia laboral de cotización al ISS o a cajas públicas superior a 150 semanas.

Que el Bono Pensional tipo A modalidad 2 al que tiene derecho el señor LUIS EVELIO OSPINA ROMAN, de acuerdo con la liquidación provisional del Bono Pensional generada por el sistema interactivo en respuesta a la petición ingresada por la AFP ING (Hoy PROTECCION) el día 30 de octubre de 2003, concurre como emisor y único contribuyente la NACION, el cual tuvo lugar el día 09 de mayo de 2022, momento en el cual el señor LUIS EVELIO OSPINA ROMAN alcanzó la edad de 62 años, de conformidad con lo establecido en el literal a) del Artículo 20 del Decreto 1748 de 19951 , hoy recopilado en el Decreto 1833 de 2016 compilatorio de las normas del Sistema General de Pensiones.

Señaló también que la **AFP ING (Hoy PROTECCION)** en cumplimiento de las obligaciones legales que le corresponden, solicitó en fecha 04 de diciembre de 2003 la **EMISIÓN del bono pensional de su afiliado**. En respuesta a la referida solicitud, la Oficina de Bonos Pensionales (OBP) del Ministerio de Hacienda y Crédito Público procedió a expedir la **Resolución No. 1823 de fecha 16 de diciembre de 2003 por medio de la cual EMITE el bono pensional del señor en mención**. (Ver Anexo), no obstante, lo anterior, y al momento en que la entidad se aprestaba a efectuar el pago del mismo, se pudo evidenciar para el caso que nos ocupa, un cambio en la historia laboral válida para la liquidación de dicho beneficio, **circunstancia que produjo una variación en el derecho al bono pensional tipo A**. Por lo anterior, la Oficina de Bonos Pensionales (OBP) del Ministerio de Hacienda y Crédito Público procedió mediante Resolución No. 26825 de fecha 21 de Abril de 2022, procedió a **ANULAR el bono pensional** que había sido emitido en el año 2003, **sin que hasta el día de hoy (15 de Septiembre de 2022) la AFP PORVENIR, administradora a la cual se encuentra actualmente afiliado el referido señor**, haya vuelto a solicitar la Emisión y Redención (Pago) del Bono Pensional del demandante, siendo por tanto el estado actual de dicho beneficio, el de **“CONFIRMADA ANULACION”**

Aclaró la entidad que el bono pensional tipo A al cual se ha hecho referencia, solo mantendrá su vigencia si el señor LUIS EVELIO OSPINA ROMAN, continúa siendo afiliado del Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad “RAIS” a través

de la AFP PORVENIR, dado que, en el evento de prosperar la solicitud de nulidad de afiliación planteada en el líbello de la demanda y por ende, se ordene el retorno del señor OSPINA ROMAN al Régimen de Prima Media con Prestación Definida, **el bono pensional Tipo “A” desaparece** por resultar éste totalmente incompatible con el Régimen pensional al cual pertenecería el demandante.

La entidad planteó a título de excepciones de mérito las siguientes: *FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR PASIVA, BUENA FE, LA OFICINA DE BONOS PENSIONALES NO FUNGE COMO ENTIDAD DE PROVISIÓN SOCIAL NI FONDO NI ADMINISTRADOR PENSIONAL, PRESCRIPCIÓN, APLICACIÓN DEL ARTÍCULO 282 DE LA LEY 1564 DEL 12 DE JULIO DE 2012, “POR MEDIO DE LA CUAL SE EXPIDE EL CÓDIGO GENERAL DEL PROCESO Y SE DICTAN OTRAS DISPOSICIONES”*

V. - DECISIÓN DE PRIMERA INSTANCIA

En audiencia pública celebrada el 24 de octubre de 2022, la Juez de conocimiento accedió a las pretensiones de la demanda, declarando la ineficacia del acto jurídico del traslado que el demandante LUIS EVELIO OSPINA ROMÁN, hizo del entonces Instituto de Seguros Sociales, hoy ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES a PROTECCIÓN S.A.

Le ordenó a la **AFP PORVENIR S.A.** devolver a COLPENSIONES, todos los valores que hubiere recibido con motivo de la afiliación del demandante, tales como cotizaciones, **bonos pensionales**, sumas adicionales, con todos sus frutos e intereses como lo dispone el artículo 1746 del Código Civil, esto es, con los rendimientos que se hubieren causado, incluidas las cuotas de administración, las primas de seguros y reaseguros y el porcentaje destinado a la garantía de pensión mínima.

Se ORDENÓ a COLPENSIONES, que permita el traslado del actor del Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad al Régimen de Prima Media con Prestación definida, conservando los beneficios que lo cobijaban al momento de su traslado de régimen.

Condenó en costas procesales a las AFP PROTECCIÓN S.A. y PORVENIR S.A. y se abstuvo de imponer condena a cargo de COLPENSIONES.

La A quo para declarar la ineficacia, desarrolló toda la tesis jurisprudencial que en la actualidad sostiene la sala de casación de la Corte Suprema de Justicia, sobre la inversión de la carga de la prueba, la insuficiencia del formulario para acreditar asesoría, la relevancia de la oportunidad en que se reciba la asesoría, la imposibilidad de que la ineficacia se sanee por prescripción o por traslados en el mismo régimen de ahorro individual con solidaridad, por el derecho a la libre selección de régimen pensional.

VI. GRADO JURISDICCIONAL DE CONSULTA.

En vista que la decisión de primera instancia fue desfavorable para la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES, entidad pública de la cual el Estado es garante de sus obligaciones, esta Sala conocerá a su favor bajo el grado jurisdiccional de consulta, conforme lo señalado en el art. 69 del CPTSS, y lo dispuesto por la jurisprudencia de la H. Corte Suprema de Justicia, al igual que en favor del MINISTERIO DE HACIENDA Y CREDITO PUBLICO.

Alegatos de Conclusión:

El apoderado judicial de la AFP PORVENIR S.A., al presentar su escrito de alegatos de conclusión en sede de segunda instancia, solicitó que se revoque la condena a trasladar los “bonos pensionales” en atención a que al ser ineficaz la afiliación del demandante al RAIS, no se origina el derecho a bono pensional, al menos el tipo A, y por tal razón, si el referido bono fue pagado se debe efectuar la devolución al MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO, y no a COLPENSIONES.

Por su parte, el MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO, pidió negar por improcedentes las pretensiones de la demanda frente a la entidad, bajo el postulado de sostenibilidad financiera, y en el eventual caso de prosperar las pretensiones de la demanda, ordenar a la AFPS demandadas, el reintegro a la Nación - Ministerio de Hacienda y Crédito Público, de los valores reconocidos por concepto de Bono Pensional Tipo “A”, en el caso de que para la fecha del proferimiento del fallo, la Oficina de Bonos de Pensionales hubiese emitido algún Bono Pensional en favor del demandante, sumas que deben ser reintegradas

debidamente actualizadas (IPC) desde la fecha de pago hasta el momento en que se realicen los respectivos reintegros.

Teniendo en cuenta la anterior crónica procesal, se pasa a resolver de fondo, previas las siguientes

VII. – CONSIDERACIONES DEL TRIBUNAL

Los presupuestos procesales, requisitos indispensables para regular la formación y desarrollo de la relación jurídica procesal, como son demanda en forma, Juez competente, capacidad para ser parte y comparecer al proceso se encuentran cumplidos a cabalidad en el caso objeto de estudio, lo cual da mérito para que la decisión que se deba tomar en esta oportunidad sea de fondo.

Naturaleza jurídica de la pretensión. - La ineficacia en el traslado de régimen pensional.

El objeto central de esta Litis, en atención al grado jurisdiccional de consulta que se surte a favor de COLPENSIONES Y DEL MINISTERIO DE HACIENDA Y CREDITO PUBLICO, esta Sala se encuentra facultada para revisar todos los aspectos de la condena relacionada con la declaratoria de la ineficacia de traslado de régimen pensional, y la reactivación de la afiliación en el régimen de prima media con prestación definida sin solución de continuidad.

Partirá la Sala de establecer si el traslado del régimen de prima media con prestación definida al régimen de ahorro individual con solidaridad, que realizó el demandante, a través de las AFP demandadas, alcanzó o no a producir los efectos jurídicos respectivos.

Sea lo primero referir que la libre escogencia de régimen pensional y el traslado entre regímenes que en tal virtud se efectúe, tiene como presupuesto esencial, el absoluto conocimiento del asegurado sobre las consecuencias jurídicas que se puedan derivar del cambio de régimen pensional, el cual ha de venir suministrado y garantizado por el agente adscrito al respectivo fondo, esto es, es de la propia esencia del acto de traslado, el suministro cabal y absoluto de toda la información, incluyendo el asesoramiento sobre todas las implicaciones pensionales y consecuencias que para el caso concreto pueden darse, ya que se

trata de una decisión relevante de la cual depende el futuro pensional del asegurado.

Esto lleva a la Sala a advertir que las obligaciones de asesoría no fueron creadas por el Legislador a través de recientes normas, sino que desde la propia concepción dualista de dos regímenes pensionales a través de la Ley 100 de 1993, se establecieron como de su propia esencia.

Así, la asesoría a cargo de la administradora, se erige en una obligación insoslayable, teniendo en cuenta la trascendencia e importancia de los efectos económicos que puede representar una decisión de tal naturaleza.

En términos generales, es preciso referir que la jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, ha venido desarrollando la tesis sobre la ineficacia del traslado entre regímenes pensionales, y a través de las sentencias SL 1452 del 3 de abril de 2019 y SL 1688 del 8 de mayo de 2019, ha consolidado su línea jurisprudencial, la cual venía desarrollándose –en su orden- a través de las Sentencias SL 31.989 del 8 de septiembre de 2008, SL 33.083 del 22 de noviembre de 2011, SL 46.922 del 3 de septiembre de 2014, SL 19.447 del 27 de septiembre de 2017, y SL 17.595 del 18 de octubre de 2017, decantando que el deber de información es ineludible; que este tema a nivel procesal se rige por condiciones probatorias que le imponen a la respectiva administradora de pensiones acreditar en el juicio que en cada caso concreto sí adelantó la respectiva asesoría; que el primer acto de voluntad es el que se juzga como determinante para la producción de efectos jurídicos en el traslado de régimen pensional, sin que exista la posibilidad de saneamiento de la ineficacia, por asesorías posteriores que se hubieren brindado a los asegurados, después de haber tomado la decisión inicial; que la simple suscripción de un formulario de traslado no denota un proceso serio y cabal de asesoría; no es necesario ni que el asegurado se encuentra ad portas de consolidar el derecho pensional, ni que necesariamente tenga que tener el beneficio del régimen de transición, y; que la prescripción no opera en asuntos en los que se encuentra involucrada la formación del derecho a la pensión.

Es importante destacar que, el primer acto de voluntad que se juzga como determinante para la producción de efectos jurídicos en el traslado de régimen pensional, sin que exista la posibilidad de saneamiento de la ineficacia, por asesorías posteriores que se le brinden al asegurado, después de haber tomado la decisión inicial, o por el hecho de que el asegurado se haya trasladado incluso entre varias administradoras pertenecientes al régimen de ahorro individual con solidaridad, ya que *“la oportunidad de la información se juzga al momento del acto jurídico del traslado, no con posterioridad, por lo que un dato será relevante si es oportuno, es decir, si al momento en que se entrega brinda al destinatario su máximo de utilidad”* (Sentencia CSJ SL 1688 de mayo de 2019).

A partir de lo anterior, pasa a desatarse la alzada conforme al...

CASO CONCRETO

Sea lo primero reseñar que, conforme a la prueba documental aportada por las partes, se advierte que el señor LUIS EVELIO OSPINA ROMÁN, se afilió al régimen de prima media con prestación definida administrado por el entonces Instituto de los Seguros Sociales, en el año 1986, posteriormente se trasladó al régimen de ahorro individual con solidaridad a través de la AFP PORVENIR S.A., en el año 1994, efectuando posteriormente traslado entre Administradoras con la AFP ING (Hoy PROTECCION), en el año 1999, para retornar finalmente en el año 2007 a la AFP HORIZONTE (Hoy PORVENIR), administradora ésta última a la cual se encuentra actualmente afiliado.

Ahora, revisadas en detalle las consideraciones de la A quo para arribar a la decisión de declarar la ineficacia del traslado de régimen pensional del actor, esta Sala encuentra que las mismas se encuentran ajustadas al sentido de la jurisprudencia nacional, y consultan las particularidades del caso, teniendo en cuenta que las AFP demandadas, no alcanzaron a probar haberle brindado asesoría al actor con suficiencia en su proceso de traslado, en el momento en que lo atendió.

Ahora, como lo ha decantado pacíficamente la jurisprudencia del órgano de cierre (Sentencias SL 31.989 del 8 de septiembre de 2008, SL 33.083 del 22

de noviembre de 2011, SL 46.922 del 3 de septiembre de 2014, SL 19.447 del 27 de septiembre de 2017, y SL 17.595 del 18 de octubre de 2017), es claro que la firma del formulario de afiliación no es una prueba certera de que hubiere existido un verdadero cumplimiento por parte del fondo privado. La simple firma del formulario por parte del asegurado no puede tenerse como una prueba de que se le haya informado a cabalidad de todos los pormenores que le implicaban el cambio de régimen, y por ello el acto jurídico inicial terminó afectado en su eficacia.

Es importante destacar que el derecho a la libre elección de régimen pensional contenido en la Ley 100 de 1993 en el marco del derecho a la seguridad social no riñe con las disposiciones legales que contemplan la exigencia del formulario, debiéndose entender que, más allá de la documentación formal, existe un sustrato material directamente relacionado con los derechos fundamentales que exige que el asegurado tenga una completa asesoría en su proceso de traslado de régimen pensional, la cual coloca a la respectiva administradora en el pleno del cumplimiento de sus obligaciones profesionales en ese sentido, bajo la dinámica del *“buen consejo”*.

Ahora, la Ley 100 de 1993 como norma especial que regula la situación, comprende las exigencias y condiciones de validez de las afiliaciones a las administradoras del régimen privado.

Por lo demás, es preciso indicar que las obligaciones de asesoría y acompañamiento siempre han existido desde que se crearon los dos regímenes pensionales en la Ley 100 de 1993, sin que pueda decirse que se estén haciendo retroactivas obligaciones que solo se hayan impuesto en recientes normas jurídicas.

En consecuencia, **se confirmará** la sentencia de primera instancia, al haber declarado la ineficacia del traslado del señor LUIS EVELIO OSPINA ROMÁN, dentro del régimen de ahorro individual con solidaridad.

Bajo el anterior escenario, la situación pensional del demandante, retorna al mismo estado en que se encontraba antes de suscribir el acto ineficaz de

traslado a las AFP demandadas, esto es, se encuentra válidamente afiliado al RÉGIMEN DE PRIMA MEDIA CON PRESTACIÓN DEFINIDA, administrado en la actualidad por COLPENSIONES.

El tema de las devoluciones económicas es pertinente revisarlo en virtud de la competencia en Grado Jurisdiccional de Consulta de que dispone este colegiado, que impone la necesidad de garantizar la sostenibilidad financiera de la entidad pública codemandada que será quien asuma las futuras prestaciones económicas de la seguridad social que deban pagársele al demandante.

Los efectos de la ineficacia de la afiliación se traducen en el hecho de que las cosas deban retornar al estado anterior, resultando intrascendente que el actor haya percibido unos rendimientos financieros a partir de la gestión administrativa de PROTECCIÓN o PORVENIR, en tanto COLPENSIONES no tiene por qué ver diezmada la cotización, ya que los referidos descuentos también existen en el régimen de prima media con prestación definida, y no deben ser realizados por PROTECCIÓN o PORVENIR, sino por COLPENSIONES, que es donde siempre ha permanecido afiliado el actor.

Al respecto, resulta oportuno citar el reciente criterio de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, quien, en sentencia del 29 de julio de 2020, SL 2877, Radicación 78.667, MP. Clara Cecilia Dueñas Quevedo, ha recordado que *“la devolución de todos los recursos acumulados en la cuenta de ahorro individual en el RAIS debe ser plena y con efectos retroactivos, porque los mismos serán utilizados para la financiación de la pensión de vejez a que tiene derecho el demandante en el régimen de prima media con prestación definida...”*

Ahora bien y en relación con la manifestación del apoderado de la AFP PORVENIR y del apoderado del MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO, en su escrito de alegatos de conclusión, relativa a la orden del a quo de devolver a la AFP PORVENIR de trasladar a COLPENSIONES **“los bonos pensionales”**, es pertinente advertir que, de acuerdo a lo expresado por el Ministerio de Hacienda en su respuesta a la demanda, el bono pensional inicialmente emitido se encuentra en estado de anulación y no ha sido objeto de cobro por parte de la AFP PORVENIR, lo que quiere decir que, en la actualidad,

no hay bonos redimidos en la cuenta de ahorros individual del actor por lo que la orden de devolver los bonos pensionales a que hace referencia la sentencia de primer grado es inane y ha de considerarse como algo eventual.

En consecuencia, de lo anterior, y ante la declaratoria de ineficacia declarada, la situación pensional del demandante retorna al mismo estado en que se encontraba antes de suscribir el acto ineficaz de traslado, esto es, que se encuentra afiliado al régimen de prima media con prestación definida, administrado por COLPENSIONES, es evidente que le corresponderá a Colpensiones solicitar ante el MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO, el bono pensional a que tenga derecho el actor.

De otro lado, es de tal relevancia el principio de sostenibilidad financiera y la importancia de que el mismo no se vea limitado por omitir ordenar retornar todos los descuentos que le hicieron a la cotización, que esta Sala advierte que la A quo no emitió ninguna orden en relación con la AFP PROTECCIÓN, entidad en donde estuvo vinculado el actor, razón por la cual se ADICIONARÁ el **numeral segundo** de la parte resolutive de la sentencia de primera instancia, ordenarse a la **AFP PROTECCION S.A.** trasladar a COLPENSIONES, las cuotas de administración, las primas previsionales y los porcentajes del fondo de garantía de pensión mínima.

También se omitió en el **numeral segundo** de la parte resolutive de la sentencia de primera instancia, en acogimiento del precedente jurisprudencial vigente y pacífico en el órgano de cierre, **ordenar la indexación** a cargo de las **AFP PROTECCION S.A. y PORVENIR S.A.**, sobre las cuotas de administración, las primas previsionales y los porcentajes del fondo de garantía de pensión mínima, por lo que se adicionará el numeral segundo de la sentencia de primer grado en tal sentido, toda vez que COLPENSIONES no tiene por qué recibir sumas depreciadas por estos conceptos, teniendo en cuenta la siguiente formula:

ÍNDICE FINAL

ÍNDICE INICIAL x VALOR A INDEXAR – VALOR A INDEXAR

Esta medida de actualización monetaria ha sido reiterada recientemente por la sala de casación laboral de la Corte Suprema de Justicia en Sentencias SL3202, SL3709, SL3710 y SL3769 de 2021.

A su vez, se adicionará ese mismo numeral a fin de ordenar a las administradoras, que dicho traslado se lleve a cabo por las **AFP PROTECCION S.A. y PORVENIR S.A.**, dentro de los treinta (30) días siguientes a la ejecutoria de esta sentencia, y que, tales entidades trasladen esos recursos a COLPENSIONES con la relación discriminada de los conceptos, con sus respectivos valores, junto con el detalle pormenorizado de los IBC, aportes y demás información relevante que los justifiquen.

Sin costas en esta instancia al haberse conocido del proceso bajo el grado jurisdiccional de consulta.

VIII. - DECISIÓN.

En mérito de lo expuesto, el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

RESUELVE:

PRIMERO: ADICIONAR el numeral **segundo** de la parte resolutive de la sentencia de primera instancia, a efectos de **ORDENAR** que la **AFP PROTECCION S.A.**, traslade a **COLPENSIONES**, las cuotas de administración, las primas previsionales y los porcentajes del fondo de garantía de pensión mínima.

ADICIONAR ese mismo numeral a fin de **ORDENAR** que las **AFP PROTECCION S.A. y PORVENIR S.A.**, trasladen a COLPENSIONES, dentro de los treinta (30) días siguientes a la ejecutoria de esta sentencia, los recursos ordenados, **incluyendo la indexación** de las cuotas de administración, primas previsionales y porcentajes del fondo de garantía de pensión mínima y remitir a COLPENSIONES la relación discriminada de los conceptos, con sus respectivos valores, junto con el detalle pormenorizado de los IBC, aportes y demás

información relevante que los justifiquen, de conformidad a lo expuesto en la parte motiva de la presente sentencia.

SEGUNDO: CONFIRMAR dicha sentencia en todo lo demás, de conformidad a lo expuesto.

TERCERO: Sin costas en esta instancia.

CUARTO: En su oportunidad procesal, devuélvase el expediente al juzgado de origen.

QUINTO: SE ORDENA la notificación por **EDICTO** de esta providencia, que se fijará por secretaría por el término de un día, en acatamiento a lo dispuesto por la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en auto AL2550-2021.

Los magistrados



MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO



ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA



MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA